

Изх. № Е-31-00-007608

Дата: 20.02.2015 г.



СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	„Метрополитен“ ЕАД
Адрес	гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 121
Партиден номер в РОП	00423

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 4 2 3 2 0 1 5 0 0 0 3
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Осигуряване на полицейска охрана на нови седем метростанции по продължението на Първи метродиаметър към „Цариградско шосе - Летище София“ и „ж.к. Младост 1 - Бизнеспарк в Младост 4“ – код по СРВ 79710000”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на

административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № РД-12-018 от 10.02.2015 г. на изпълнителния директор на „Метрополитен” ЕАД, в което са изложени мотиви за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението се посочва, че възложителят възнамерява да изпрати покана за участие до Столична дирекция на вътрешните работи – Министерство на вътрешните работи /СДВР-МВР/. Представената в АОП покана е адресирана до същото лице.

В подкрепа на изложените мотиви са представени следните копия на доказателства:

- Становище на АОП с изх. № 46-00-114/04.09.2008 г., относно провеждане на процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с чл. 7, т. 7 и чл. 76, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи /отм./;

- Постановление на Министерския съвет /ПМС/ № 181 от 20.07.2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност;

- Становище на Столична дирекция на МВР от 10.10.2008 г.

3. Изводи

В конкретния случай се касае за осигуряване на полицейска охрана на нови седем метростанции по продължението на Първи метродиаметър в посока „Цариградско шосе – Летище София” и „ж. к. Младост 1 – Бизнеспарк в Младост 4”. В раздел VI, т. 2.5 от приложението към ПМС № 181/20.07.2009 г. „Метрополитен” ЕАД е включено към стратегическите обекти, които са от значение за националната сигурност. В този смисъл може да се приеме, че съгласно чл. 14, ал. 2, т. 4 във връзка с чл. 92, ал. 1 от ЗМВР /обн. ДВ. бр. 53 от 27 Юни 2014 г./ охраната на обектите на въпросното дружество се осъществява от полицейските органи.

Въз основа на изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП може да се приеме за законосъобразно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>

Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

* *Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП